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| --- | --- | --- |
| **Académie d'AMIENS Baccalauréat ES** **Session 2014** | **Epreuve orale de Sciences économiques et sociales (Enseignement spécifique :** **coefficient 7)** | **N° du sujet : 14c7-3-11-2** |
| Durée de la préparation : 30 minutes | **Le candidat s’appuiera sur les 2 documents pour répondre à la question principale.****Les questions complémentaires 2 et 3 porteront sur d’autres thèmes du programme** | Durée de l'interrogation : 20 minutes |
| **Thème de la question principale : Comment les pouvoirs publics peuvent-ils contribuer à la justice sociale ?** |
| **Question principale (sur 10 points) : Quelle est l’efficacité des moyens mis en œuvre par les pouvoirs pour assurer la justice sociale ?**  |
| **Questions complémentaires (sur 10 points) :** |
| 1) Interprétez les données en caractères gras. (document 2) (4 points) |
| 2) Quelles sont les limites du PIB ? (3 points)  |
| 3) Démontrez que les inégalités peuvent être cumulatives. (3 points) |

DOCUMENT 1

La redistribution réduit les inégalités de revenus de près de moitié. En prenant en compte l’ensemble de la distribution des revenus, les prestations sociales expliquent 32 % de la réduction de l’écart entre les plus riches et les plus pauvres, alors que les impôts directs n’en représentent que 17 %. Tandis que les prestations sont concentrées sur les bas revenus – la plupart sont sous conditions de ressources –, les impôts directs touchent une proportion beaucoup plus large des contribuables. Les impôts qui corrigent le plus les inégalités sont dits « progressifs », parce que le taux d’imposition augmente progressivement avec la ressource taxée (c’est le cas de l’impôt sur le revenu notamment). Mais ils ne représentent plus grand-chose aujourd’hui : l’impôt sur le revenu ne représente plus que 7 % de l’ensemble des prélèvements obligatoires (impôts et cotisations sociales). A l’opposé, les allocations logement ou chômage et les minima sociaux notamment jouent un rôle de plus en plus grand.

*Article repris du site de l’Observatoire des inégalités, 12 octobre 2010*

DOCUMENT 2

**Taux de pauvreté monétaire avant et après transferts sociaux****(2003 ou 2004)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pays | Taux de pauvreté (seuil de 60 %) | Impact |
| Avant transferts (%) | Après transferts (%) |
| Danemark | 31 | 11 | 65% |
| Suède | 30 | 11 | 63% |
| Finlande | 29 | 11 | 62% |
| Luxembourg | 22 | 11 | 50% |
| Belgique | 28 | 15 | 46% |
| **France** | **26** | **14** | **46%** |
| Royaume-Uni | 29 | 18 | 38% |
| Allemagne | 24 | 16 | 33% |
| Espagne | 25 | 20 | 20% |
| Italie | 23 | 19 | 17% |
| Grèce | 23 | 20 | 13% |

*Source : Eurostat*